

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 30 iunie 2011, în cadrul ședinței ordinare a Consiliului local Sighișoara.

Lucrările ședinței sunt deschise de către domnișoara Fleșariu Anca, care anunță că la ședință sunt prezenți un număr de 16 consilieri din totalul de 19 consilieri în funcție. Lipsesc motivat, fiind plecați din localitate, domnii consilieri Urian Marcel-Cosmin și Toth Tivadar. Nu cunoaște motivul absenței sau întârzierii domnului consilier Ferezan Mircea.

Întreabă dacă în legătură cu modul de redactare a hotărârilor și a procesului verbal din ședința anterioară sunt obiecțiuni. Constată că nu sunt obiecțiuni.

Atenționează în legătură cu necesitatea respectării art. 76 și 77 din Legea nr. 393/2004, coroborat cu dispozițiile art. 46 din Legea nr. 215/2001, republicată, privind existența unei stări de incompatibilitate sau a unui conflict de interese a aleșilor locali în situația adoptării unor hotărâri înscrise pe ordinea de zi. Consilierii au obligația să anunțe, înainte de a se intra în discuții, acest lucru.

Anunță că în conformitate cu Regulamentul, ședința de azi trebuia să fie condusă de către domnul Toth Tivadar, care este plecat din localitate, așa că, ședința va fi condusă de către domnul Gall Ernő.

Are cuvântul domnul Gall Ernő, președintele de ședință, care propune să se dea cuvântul celor doi actori care au participat la Festivalul de film de la Sighișoara, pentru a-și spune impresiile.

Are cuvântul doamna Titienii Adriana, care mulțumește pentru susținerea acordată celei de-a treia ediții a Festivalului de film și în semn de mulțumire pentru acest lucru, organizatorii au pregătit câte un cadou pentru domnii consilieri. Speră să beneficieze de același sprijin și în organizarea ediției următoare. În Sighișoara, în aceste trei zile, au fost prezenți cei mai importanți oameni din filmul românesc, care este singurul brand de țară.

Domnul Aradits Andrei arată că, dacă există aprobarea Consiliului local pentru organizarea ediției a IV-a a acestui festival, în care scop organizatorii doresc să cumpere un cort, pentru a evita situațiile neplăcute în care, din cauza ploii, proiecțiile nu se pot organiza în aer liber.

Domnul primar mulțumește pentru efortul depus pentru realizarea acestui festival. Ca și coorganizatori, efortul nostru nu a fost foarte costisitor pentru că de organizare s-a ocupat familia Titienii. Mulțumește pentru că a avut ocazia să cunoască oameni foarte interesați și că Sighișoara atrage asemenea manifestări. Nu numai că încurajează acest eveniment, dar îi și asigură de tot sprijinul pe care îl poate acorda. Le dorește organizatorilor multă sănătate și mulți ani de acum înainte pentru ca acest festival să devină un lucru deosebit pentru orașul nostru.

Organizatorii împart cadourile: consilierii sunt declarați Cavaleri ai Filmului Românesc

În continuare președintele de ședință salută prezența următorilor invitați: domnul Oprea Mircea-Țonu, directorul S.C. ATT S.A., domnul Fabian Emil, directorul S.C. Aquaserv Mureș, Sucursala Sighișoara, domnul Cismaș Ioan-Traian, comandantul Poliției, domnul Strat Alexandru, directorul Spitalului municipal, domnul Deac Nicolae, șeful Ocolului Silvic și șefii serviciilor publice din cadrul Primăriei și a unităților direct subordonate.

Supune la vot următoarea

ORDINE DE ZI:

1. Petițiile nr. 25 și 27/CL/14.06.2011, prin care d-l Dumitrescu Paul Eugen face unele aprecieri și observații privind aspecte din activitatea Primăriei
2. Petiția nr. 26/CL/21.06.2011, prin care d-l Octavean Șuteu își depune candidatura pentru ocuparea postului de administrator al Stadionului municipal
3. Petiția nr. 28/CL/22.06.2011, prin care d-l Prodan Constantin aduce la cunoștința Consiliului local Ordonanța din 29 aprilie 2011 a Direcției Naționale Anticorupție, în dosar nr. 20/P/2011

4. Petiția nr. 29/CL/2011, prin care d-l Levai Iosif solicită verificarea locuinței din str. Libertății nr. 37
 5. Petiția nr. 30/CL/2011, prin care un număr de 93 de locuitori ai Cetății solicită să se dea curs doleanțelor lor legate de accesul auto și parcărilor din cetate, cât și amenajarea parcului de lângă Biserica romano-catolică
 6. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri proprii și subvenții pe anul 2011
 7. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu "Amenajare Clinică Medicală în Sighișoara", Sighișoara, str. Mihai Viteazu f.nr.
 8. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice în faza de proiect tehnic și a valorii indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul parcul « Petőfi Sándor »
 9. Proiect de hotărâre privind introducerea unui obiectiv nou de investiții, în baza contractului de credit DM nr. 57/18.11.2010, încheiat cu B.C.R. S.A. București
 10. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor/tarifelor pentru serviciile publice de alimentare cu apă și de canalizare prestate de S.C. Compania Aquaserv S.A.Tg.Mureș, pentru Sucursala Sighișoara
 11. Proiect de hotărâre privind aprobarea depozitării temporare la Depozitul de deșeuri nepericuloase al municipiului Sighișoara a deșeurilor menajere provenite din comuna Acățari
 12. Proiect de hotărâre privind delegarea gestiunii pentru unele servicii de utilități publice ale municipiului Sighișoara către S.C. Ecoserv Sig S.R.L. Sighișoara
 13. Proiect de hotărâre privind modificarea anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului local nr. 89/26.05.2011 privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2012
 14. Proiect de hotărâre privind închirierea unor terenuri și modificarea unui contract de închiriere
 15. Proiect de hotărâre privind aprobarea Contractului de închiriere pentru imobilul din str. Bastionului nr. 3, utilizat de către Gimnaziul Liceului "Joseph Haltrich"
 16. Proiect de hotărâre privind sprijinirea Ocolului Silvic Sighișoara în vederea asigurării pazei plantației, situată în Pășunea Corni, Tarlău 4 Hetiur
 17. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului local nr. 24/31.01.2008 privind transmiterea în administrarea Clubului Sportiv Școlar Sighișoara a unui imobil
 18. Proiect de hotărâre privind concesionarea unui teren
 19. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 45 din 28 februarie 2008 privind prelungirea unui contract de concesiune și modificarea contractului de concesiune nr. 4/12171/13.06.2005
 20. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării unor terenuri către persoane fizice
 21. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune asupra apartamentului nr. 1 din imobilului monument istoric, situat în str. Herman Oberth nr. 23
 22. Proiect de hotărâre privind avizarea unui schimb de locuințe aflate în administrarea S.C. Apă, Termic, Transport S.A. Sighișoara
 23. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor pentru produse alimentare și nealimentare practicate în magazinul economat pe luna IULIE 2011
 24. Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință
- Anunță că, pe lângă ordinea de zi difuzată și prezentată mai sus, executivul propune completarea acestora cu încă 5 petiții și un proiect de hotărâre, astfel :
- petiția nr. 32/29.06.2011 a domnului Avram Ioan, prin care solicită numirea în funcția de administrator al stadionului municipal ;
 - petiția nr. 33/20.06.2011 a domnului Hetrea Mircea-Adrian, prin care solicită numirea în funcția de administrator al stadionului municipal ;
 - petiția nr. 36/30.06.2011 a Clubului sportiv școlar, prin care se solicită aprobare pentru preluarea administrării stadionului municipal ;
 - proiect de hotărâre privind organizarea unei expoziții a Asociației Crescătorilor de păsări și animale mici de rasă-Sighișoara, în Municipiul Sighișoara.
- Supune la vot ordinea de zi cu completările făcute. Se aprobă cu unanimitate de voturi.
Se intră în ordinea de zi.

La primul punct se dă cuvântul domnișoarei Anca Fleșariu, secretarul municipiului, pentru a prezenta petițiile nr. 25 și 27/CL/14.06.2011, prin care d-l Dumitrescu Paul Eugen face unele aprecieri și observații privind aspecte din activitatea Primăriei.

Se trece la discuții:

Domnișoara Fleșariu Anca, secretarul municipiului, precizează faptul că domnul Dumitrescu Paul-Eugen a fost, în esență, nemulțumit de faptul că nu a fost premiat la concursul organizat de Primărie: „Cea mai trăznită declarație de dragoste”, organizat în anul 2009. Din păcate juriul a ales o altă declarație de dragoste, considerând că o altă persoană este mai îndreptățită decât dânsul de a primi acest premiu. Îi mulțumește domnului Dumitrescu pentru faptul că ne face cunoscute anumite pasaje din literatură.

Domnul Ștefănescu Constantin întreabă dacă a vândut casa în care locuiește?

Domnul Gavrilă Ionel arată că se specifică în material acest lucru.

La punctul doi se dă cuvântul domnișoarei Anca Fleșariu, secretarul municipiului, pentru a prezenta petiția nr. 26/CL/21.06.2011, prin care d-l Octavean Șuteu își depune candidatura pentru ocuparea postului de administrator al Stadionului municipal.

Prezintă următoarele cereri suplimentare introduse pe ordinea de zi:

Cererea domnului Avram Ioan, înregistrată sub nr. 32/29.06.2011, domiciliat în Sighișoara, str. Matei Basarab nr. 17/A, prin care solicită a fi angajat ca administrator al noului stadion municipal.

Sub nr. 33/29.06.2011 a fost depusă cererea numitului Hetrea Mircea-Adrian, domiciliat în Sighișoara, str. Ecaterina Varga nr. 37, prin care solicită a fi angajat ca administrator al noului stadion municipal.

De asemenea, s-a mai înregistrat cererea Clubului sportiv școlar sub nr. 35/30.06.2011, prin care se solicită aprobare pentru administrarea stadionului municipal.

Se trece la discuții pe marginea celor patru cereri depuse:

Domnul Gall Erno constată că singurul care solicită o funcție plătită este domnul Șuteu Octavean. Până când nu avem prevăzută o asemenea funcție, nu putem spune dacă suntem de acord sau nu.

Domnul primar arată că la punctul 12, care se referă la delegarea de gestiune, se prevede și preluarea bazei sportive, unde intră și terenul de fotbal. După ce se preia stadionul, vom vedea forma în care putem colabora și va fi administrat acel teren.

Domnul Rolea George arată că și ceilalți solicitanți cer să fie angajați, ceea ce automat presupune că vor fi retribuiți.

Domnul Gavrilă Ionel este de părere că nimeni nu va face muncă patriotică. Este foarte bine, dacă se va proceda cum a propus domnul primar, dar la stadion trebuie neapărat puse la punct niște lucruri, cum ar fi grupul social, tribuna etc. Este foarte important ca după o activitate sportivă să poți face un duș. Acest lucru trebuie avut în vedere.

Domnul Ciucan Cristian constată că s-a născut o competiție pentru ocuparea unui post care nu există. Acest stadion este al orașului și toți cei care au depus cereri trebuie să vină cu propuneri pentru activitățile pe care vor să le desfășoare și să nu uite că și alții au dreptul să desfășoare activități aici. Propune să se facă un grafic cu echipele care vor să desfășoare activități pentru a vedea ce capacitate permite stadionul, după care să se ia o decizie privind administrarea stadionului. Dacă cel care va fi administrator crede că alții nu vor avea acces pe stadion, se înșeală. Subliniază acest lucru pentru că are impresia că aceasta a fost tenta. Toate echipele din oraș trebuie să-și poată desfășura activitățile sportive pe stadion.

Domnul Prodan Dumitru întreabă cine administrează acum stadionul?

Domnul primar răspunde că stadionul este administrat de către Primărie.

Domnul Burlacu Adrian consideră că, înainte de a numi un administrator, indiferent cine va fi, ar vrea să știe situația financiară a acestei baze sportive, câți bani s-au cheltuit, care este situația procesului verbal de recepție a lucrărilor și care este stadiul actual al lucrărilor pentru că stadionul este impracticabil. Solicită aceste informații pentru ședința viitoare.

Domnul Ștefănescu Constantin arată că este necesară stabilirea unui administrator. Nu se poate face administrarea unei baze sportive decât dacă există un administrator care să se ocupe în permanență de această bază sportivă. Este o rușine că Sighișoara nu are un stadion, cu toate că a avut! Acesta trebuie pus în funcțiune și trebuie administrat, cu respectarea reglementărilor legale în vigoare.

Domnul Adăscăliței Ion arată că, atunci când s-a hotărât ca terenul fostului stadion municipal să fie dat pentru construirea magazinului Kaufland, dânsul a făcut parte din acel consiliu local. Atunci a spus foarte clar că se impune ca înainte de a se face această tranzacție, să se facă un stadion ca lumea, cel puțin

la nivelul celui care a fost pentru că, altfel, se va spune că a fost distrus ceva care exista și funcționa, fără a se pune nimic în loc. Din această cauză subscrie la cele spuse de antevorbitori, că această bază sportivă trebuie făcută funcțională.

Domnul primar consideră că nu mai avem ce vorbi pentru că suntem deja în campanie electorală! Stadionul este foarte funcțional, a crescut iarba dar nu s-a tuns intenționat pentru a nu se desfășura nici un fel de activitate aici. Arată de o sută de ori mai bine decât a fost înainte. Iarba nu a fost tunsă intenționat ca să se prevină să se sară gardul și să joace acolo. Când vom avea echipe în oraș, poate vom tunde și iarba. Clubul athletic este toată ziua acolo și se antrenează.

La punctul trei se dă cuvântul domnișoarei Anca Fleșariu, secretarul municipiului, pentru a prezenta Petiția nr. 28/CL/22.06.2011, prin care d-l Prodan Constantin aduce la cunoștința Consiliului local Ordonanța din 29 aprilie 2011 a Direcției Naționale Anticorupție, în dosar nr. 20/P/2011.

Nu sunt discuții.

La punctul patru se dă cuvântul domnișoarei Anca Fleșariu, secretarul municipiului, pentru a prezenta Petiția nr. 29/CL/2011, prin care d-l Levai Iosif solicită verificarea locuinței din str. Libertății nr. 37.

Nu sunt discuții.

La punctul cinci se dă cuvântul domnișoarei Anca Fleșariu, secretarul municipiului, pentru a prezenta Petiția nr. 30/CL/2011, prin care un număr de 93 de locuitori ai Cetății solicită să se dea curs doleanțelor lor legate de accesul auto și parcarile din cetate, cât și amenajarea parcului de lângă Biserica romano-catolică.

Se trece la discuții:

Domnul primar arată că a avut loc o dezbatere publică în cetate, la care a participat și dânsul, deși a aflat târziu de ea. În cel mai scurt timp va fi prezentat regulamentul de acces în cetate și în funcție de cum vor vota domniile consilieri, se va adopta acest regulament. Locurile de parcare au fost marcate la sugestia domnilor consilieri și se vor monta și sensurile de circulație. Din acel moment discuțiile vor fi eliminate.

Domnul Gavrilă Ionel speră să primească materialele din timp pentru a le putea discuta în ședința din iulie sau într-o ședință extraordinară, dacă va fi cazul pentru că este o rușine pentru toți faptul că n-au fost în sare să soluționeze această problemă.

Domnul primar propune să se întâlnească și comisiile pe domenii de specialitate și să discute pe marginea propunerilor făcute și să vină cu amendamente, acolo unde consideră că este necesar. Precizează faptul că nu are nici un fel de doleanță pentru nimeni și nu are nimic de ascuns.

Domnul Burlacu Adrian scoate în evidență necesitatea întocmirii unui regulament și faptul că, important este să administreze Primăria locurile de parcare, nu o societate comercială. Aceasta este problema, nu cine va vota și câți vor vota.

Domnul Gavrilă Ionel arată că, după părerea dânsului, indiferent cine va administra, activitatea trebuie să funcționeze în baza unui regulament și trebuie să existe numai o singură variantă. S-a tergiversat foarte mult acest lucru și din acest motiv dorește ca într-o lună de zile să fie soluționată această problemă.

În continuare se discută pe marginea petiției suplimentare înregistrată sub nr. 31/28 iunie 2011, prin care domnul Diaconu Viorel din Sighișoara, str. Gh.Lazăr nr. 62, solicită sprijin în repartizarea unei locuințe din fondul locativ de stat, deoarece este evacuat din locuință de către proprietarul imobilului.

Domnișoara Fleșariu Anca, secretarul municipiului, arată că s-a încercat soluționarea problemei, discutând cu reprezentantul actualului proprietar. Petentul este în plenul ședinței și poate da mai multe informații. Există pe rol un proces de evacuare cu privire la acest imobil din anul 2008. Noi nu putem soluționa această situație conflictuală.

Domnul Diaconu Viorel se referă la neajunsurile pe care trebuie să le suporte împreună cu familia sa din cauza faptului că nu mai beneficiază de utilități la locuința respectivă, motiv pentru care solicită să i se repartizeze o locuință din fondul locativ de stat.

Domnul Ștefănescu Constantin întreabă dacă executivul i-a oferit o locuință?

Domnul Diaconu răspunde că nu i s-a oferit nimic.

Domnul primar arată că sunt foarte mulți în situația dânsului, iar o ofertă nu i se poate face decât atunci când încep din nou să fie construite blocuri A.N.L. Până atunci nu este ce să i se ofere. De 10-11 ani nu s-au mai dat locuințe la nimeni, decât spații foarte mici, aflate într-o stare deplorabilă. Domnul avocat Morar Oliviu i-a oferit domnului Diaconu o locuință cu 200 lei chirie pe lună.

Domnul Diaconu arată că locuința oferită este scoasă la vânzare. Nu se poate muta într-o locuință în care nu știe cât va putea locui. Nu-l interesează decât o ofertă făcută de către Primărie. Este nemulțumit de modul în care au fost repartizate unele apartamente construite prin A.N.L. Exemplifică cu un apartament de pe str. Rozelor, care a fost repartizat Bisericii Ortodoxe pentru a-și ține arhiva și a încasa sidoxa.

Domnul primar arată că pe str. Rozelor s-a repartizat apartamentul de către Consiliul local, iar pe str. M.Neagu s-a dat o garsonieră până când se termină construcția bisericii, după care se va repartiza celor care sunt pe lista de priorități. Îl îndeamnă pe domnul Diaconu să meargă la domnul Prefect, la cei care au dat aceste legi și să nu mai vină la Primărie.

Domnul Diaconu îl întreabă pe domnul primar ce rol are dânsul în acest oraș?

Este invitată doamna Gândilă Maria de la Direcția administrarea patrimoniului, pentru a da explicații.

Doamna Gândilă Maria arată că domnul Diaconu Viorel se află pe lista de priorități la persoane evacuate.

Domnul Ștefănescu dorește să știe pe ce loc este pe această listă?

Doamna Gândilă răspunde că s-a luat după vechimea cererilor

Domnul Ștefănescu este nedumerit de faptul că nu este un loc de prioritate pe această listă.

Domnul Burlacu Adrian arată că și dânsul a făcut parte din această comisie și din acest motiv ar dori să clarifice problema. Dânsul personal ar fi dat locuința unei familii, în loc de biserică.

Doamna Gândilă precizează faptul că, 20% din locuințele care se vor construi prin A.N.L., revin persoanelor evacuate. Lista pentru apartamentele A.N.L. s-a făcut în anul 2002 și nu cunoaște dacă domnul Diaconu apare pe această listă.

Domnul Diaconu arată că dânsul a depus cererea în anul 2007.

Doamna Gândilă arată că apartamentul pentru biserică s-a dat în 2004.

Președintele de ședință anunță că s-a mai depus o petiție de către S.C. Boss Company, prin care se solicită scoaterea de pe ordinea de zi a punctului 19. Propune ca această petiție să fie discutată împreună cu punctul 19.

Se aprobă cu unanimitate de voturi propunerea făcută.

La punctul 6 se dă cuvântul domnului primar pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri proprii și subvenții pe anul 2011.

Se dă cuvântul domnului Emil Oltean pentru a prezenta Raportul de specialitate al Direcției economice.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 107/2011 privind aprobarea rectificării bugetului de venituri proprii și subvenții pe anul 2011.**

La punctul șapte se dă cuvântul domnului primar pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu "Amenajare Clinică Medicală în Sighișoara", Sighișoara, str. Mihai Viteazu f.nr.

Se dă cuvântul domnului Ioan Velicu pentru a prezenta Raportul de specialitate al Arhitectului șef.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 108/2011 privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu "Amenajare Clinică Medicală în Sighișoara", Sighișoara, str. Mihai Viteazu f.nr.**

La punctul opt se dă cuvântul domnului primar pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice în faza de proiect tehnic și a valorii indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul parcul « Petőfi Sándor ».

Se dă cuvântul domnului Ioan Velicu pentru a prezenta Raportul de specialitate al Arhitectului șef.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la discuții:

Domnul Rolea George întreabă dacă în valoarea totală a investiției s-a cuprins și mobilierul urban, iluminatul etc.

I se răspunde că da.

Domnul Rolea George arată că a constatat că proiectul și studiul de fezabilitate costă 60.000 lei, iar lucrările de execuție se ridică la valoarea de 213.000 lei. Dorește să știe dacă așa stau lucrurile.

Domnul primar arată că nu s-a plătit nimic.

Domnul Ștefănescu Constantin dorește să știe cine este fericitul care încasează atâția bani.

Domnul viceprimar arată că sunt cheltuieli indirecte, C+M și TVA. Așa se aprobă fiecare proiect.

Domnul Oltean Emil, directorul economic, arată că sunt cheltuieli indirecte ale proiectului în valoare de 20%.

Domnul Ștefănescu susține că C+M înseamnă tot. Diferențele pot să fie studii, proiecte, avize etc.

Domnul Gavrilă Ionel cere să i se spună care este valoarea studiului de fezabilitate și a proiectului?

Domnul viceprimar răspunde că este zero.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 109/2011 privind aprobarea documentației tehnico-economice în faza de proiect tehnic și a valorii indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul parcul « Petőfi Sándor »**.

Se trece la punctul 9 al ordinii de zi și se dă cuvântul domnului primar pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind introducerea unui obiectiv nou de investiții, în baza contractului de credit DM nr. 57/18.11.2010, încheiat cu B.C.R. S.A. București.

Se dă cuvântul domnului Radu Pavel-Puiu pentru a prezenta Raportul de specialitate al Compartimentului monitorizare servicii de utilități publice, investiții și urmărire contracte.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 110/2011 privind introducerea unui obiectiv nou de investiții, în baza contractului de credit DM nr. 57/18.11.2010, încheiat cu B.C.R. S.A. București.**

La punctul 10 se dă cuvântul domnului primar pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind aprobarea prețurilor/tarifelor pentru serviciile publice de alimentare cu apă și de canalizare prestate de S.C. Compania Aquaserv S.A.Tg.Mureș, pentru Sucursala Sighișoara.

Se dă cuvântul doamnei Dorina Bădescu pentru a prezenta Raportul de specialitate al Compartimentului monitorizare servicii de utilități publice, investiții și urmărire contracte.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu 15 voturi pentru și o abținere a domnului Popa Adrian. Se adoptă **hotărârea nr. 111/2011 privind aprobarea prețurilor/tarifelor pentru serviciile publice de alimentare cu apă și de canalizare prestate de S.C. Compania Aquaserv S.A.Tg.Mureș, pentru Sucursala Sighișoara.**

La punctul 11 se dă cuvântul domnului primar pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind aprobarea depozitării temporare la Depozitul de deșeuri nepericuloase al municipiului Sighișoara a deșeurilor menajere provenite din comuna Acățari.

Se dă cuvântul domnului Mircea Pop pentru a prezenta Raportul de specialitate al Compartimentului monitorizare servicii de utilități publice, investiții și urmărire contracte.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la discuții:

Domnul Rolea George întreabă dacă sunt cu plățile la zi.

Domnul Maior Gheorghe răspunde afirmativ.

Domnul Ștefănescu Constantin întreabă când au început lucrările la groapa de gunoi a municipiului Tg.Mureș? A mai pus această întrebare și cu câțiva ani în urmă, dar se pare că situația este neschimbată.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 112/2011 privind aprobarea depozitării temporare la Depozitul de deșeuri nepericuloase al municipiului Sighișoara a deșeurilor menajere provenite din comuna Acățari.**

La punctul 12 se dă cuvântul domnului primar pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind delegarea gestiunii pentru unele servicii de utilități publice ale municipiului Sighișoara către S.C. Ecoserv Sig S.R.L. Sighișoara.

Se dă cuvântul domnului Gheorghe Maior pentru a prezenta Raportul de specialitate al Serviciului public de gospodărie.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul se va da după discuții.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la discuții:

Domnul primar roagă să se corecteze la art. 3, lit. ”j” și în loc de „săli de sport” să se treacă „bazele sportive”.

Domnul Maior Gheorghe informează că au fost depuse documentele pentru înființarea societății și urmează să se obțină hotărârea judecătorească săptămâna viitoare.

Domnul Eftimie Adrian întreabă dacă va fi preluat și Clubul Voința, în situația în care se face modificarea propusă de către domnul primar?

Domnul primar arată că aceste baze sportive vor fi date în administrare.

Domnul Maior Gheorghe arată că ulterior se va aproba contractul de concesiune cu care ocazie se va discuta fiecare caz în parte.

Domnul Gavrilă Ionel arată, referitor la investiții, că există un program în valoare de circa 980.000 lei și diferența se va obține prin finanțare fonduri structurale.

Domnul Maior Gheorghe arată că se va încerca acest lucru.

Domnul Gavrilă Ionel constată că este o cutumă. Nu știe cum se va încerca obținerea acestor fonduri. Întreabă cum va fi finanțată această firmă? Lucrurile nu sunt atât de simple. Se preiau niște activități care pe dânsul, personal, îl pun pe gânduri. Se referă, în mod concret, la taxa de depozitare în rampă pentru persoane fizice și juridice. Atunci când s-a făcut acest contract de asociere, noi aveam 36,8%. Întreabă care este procentul acum?

Domnul Maior răspunde că nu mai avem nimic.

Domnul Gavrilă îi urează spor la treabă!

Domnul Rolea George arată că dânsul a constatat niște inadvertențe. Din situația prezentată, rezultă că toată suprafața va fi măturată într-o singură zi. Probabil că s-a folosit greșit unitatea de măsură. Întreabă de ce nu s-a lăsat în subordinea S.C. ATT S.A. activitatea de selectare, așa cum s-a stabilit inițial? De ce trebuie plătit din nou o mulțime de personal TESA, dacă există deja la S.C. ATT S.A. și s-ar putea doar suplimenta cu angajați, fără să mai fie numit alt personal de conducere?

Domnul primar arată că aceste lucruri trebuiau spuse acum 5 luni, nu acum când s-a înființat deja societatea.

Domnul Rolea George arată că societatea încă nu a fost înregistrată și timpul nu este pierdut.

Domnul Ion Adăscăliței arată că, exact cu acest lucru a dorit să justifice pentru ce comisia nu și-a dat avizul. Aceleași discuții s-au purtat și la comisia socială, așa că este de acord cu cele spuse de către domnul Rolea.

Domnul Burlacu Adrian citește un extras din lege referitor la activitatea de salubritate, la modul în care este reglementată această activitate. S-ar putea ca și la acest subiect să ne întâlnim cu aceeași situație ca și la activitatea de parcuri. A cerut de patru ani de zile ca activitatea de salubritate să fie scoasă la licitație. Este bine dacă face această activitate Primăria și dacă este legal să se procedeze așa, deși competiția este soluția cea mai bună. Nu l-a interesat că va face această activitate Schuster sau altcineva, ci doar organizarea licitației în susținerea ideii de competiție. De fiecare dată însă a fost luat peste picior, iar când a cerut lista de utilaje sau punctajele, nu i s-au dat, iar licitațiile au fost făcute după cum s-a dorit și de aceea au ajuns să fie contestate și date în judecată. Consiliul local poate înființa 1000 de firme, important este care e obiectul muncii. Aici se referă numai la contractul cu Salubritatea. Probabil că se va încheia un contract de concesiune cu această firmă care se va înființa. Citește în continuare din normele privind activitatea de salubritate. Din cele prezentate rezultă faptul că sunt două posibilități și anume: prin licitație publică deschisă sau prin negociere directă, în vederea numirii unui operator pentru a desfășura activitatea de salubritate. Roagă executivul să-i spună în ce bază se poate delega serviciul de salubritate pentru o firmă pe care noi o înființăm pentru că nu face parte din nici una din cazurile enumerate. Poate s-ar fi putut cu S.C. ATT S.A. sau cu Primăria, dar nu cu această firmă nou înființată.

Domnul Maior Gheorghe arată că excepția este prevăzută în Legea nr. 51 pentru serviciul de utilitate publică. Nu poate fi delegată direct unei societăți gata înființate. De aceea am făcut acest pas și prin reorganizare putem avea contract în gestiune delegată.

Domnul Burlacu Adrian arată că dânsul și-a spus punctul de vedere și fiecare va vota cum consideră de cuviință.

Domnul Ștefănescu Constantin constată că domnii Burlacu și Maior și-au exprimat două păreri diferite. Secretarul consiliului local a avizat favorabil proiectul de hotărâre.

Domnișoara secretar arată că a făcut acest lucru pentru că a studiat legea. Din punctul dânsiei de vedere sunt îndeplinite condițiile.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Votează pentru un număr de 12 consilieri, abținându-se domnul consilier Rolea George, iar domnii consilieri Burlacu Adrian, Prodan Dumitru, Adăscăliței Ion votează împotriva.

Domnișoara Fleșariu Anca, secretarul municipiului, anunță că pentru a fi validat proiectul de hotărâre trebuie 13 voturi pentru, ca urmare proiectul de hotărâre nu a fost aprobat.

La punctul 13 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind modificarea anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului local nr. 89/26.05.2011 privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2012.

Se dă cuvântul domnului Emil Oltean pentru prezentarea Raportului de specialitate comun al Direcției economice și al Muzeului de istorie.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de protecție socială pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la discuții:

Domnul Eftimie Adrian întreabă dacă aceste taxe, care au fost aprobate în luna mai a.c., mai pot fi modificate?

Domnișoara secretar răspunde că se poate pentru că s-a strecurat o eroare în anexa 4. Au fost două sume stabilite la nivelul anului 2010.

Domnul Eftimie dorește să știe dacă este legal ceea ce se face, indiferent de motivațiile aduse?

Domnișoara secretar arată că nu se va veni cu alte modificări.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 113/2011 privind modificarea anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului local nr. 89/26.05.2011 privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2012.**

La punctul 14 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind închirierea unor terenuri și modificarea unui contract de închiriere.

Se dă cuvântul domnului Petru Mașca pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 114/2011 privind închirierea unor terenuri și modificarea unui contract de închiriere.**

La punctul 15 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind aprobarea Contractului de închiriere pentru imobilul din str. Bastionului nr. 3, utilizat de către Gimnaziul Liceului "Joseph Haltrich".

Se dă cuvântul domnului Petru Mașca pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la discuții:

Domnul Rolea George arată că s-a dat un apartament Bisericii ortodoxe pentru a se strânge sidoxa, de vreme ce biserica ia o sumă mare de bani din închirierea spațiului propriu.

Domnul primar spune în replică că și Biserica evanghelică ia o chirie mare.

Domnul Rolea George întreabă dacă apartamentul ANL s-a dat Bisericii ortodoxe sau celei evanghelice?!

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 115/2011 privind aprobarea Contractului de închiriere pentru imobilul din str. Bastionului nr. 3, utilizat de către Gimnaziul Liceului "Joseph Haltrich".**

La punctul 16 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind sprijinirea Ocolului Silvic Sighișoara în vederea asigurării pazei plantației, situată în Pășunea Corni, Tarlaua 4 Hetiur.

Se dă cuvântul domnului Petru Mașca pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la discuții:

Domnul Eftimie Adrian întreabă dacă restul materialelor va fi asigurat de către Ocolul silvic?

Domnul Mașca răspunde afirmativ.

Domnul Rolea George arată că pășunea Corni s-a dat în chirie pentru pășunat.

Domnul Mașca arată că s-a dat numai o parte din pășune.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 116/2011 privind sprijinirea Ocolului Silvic Sighișoara în vederea asigurării pazei plantației, situată în Pășunea Corni, Tarlaua 4 Hetiur.**

La punctul 17 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului local nr. 24/31.01.2008 privind transmiterea în administrarea Clubului Sportiv Școlar Sighișoara a unui imobil.

Se dă cuvântul domnului Petru Mașca pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 117/2011 privind modificarea Hotărârii Consiliului local nr. 24/31.01.2008 privind transmiterea în administrarea Clubului Sportiv Școlar Sighișoara a unui imobil.**

Se trece la punctul 18 al ordinii de zi și se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind concesionarea unui teren.

Se dă cuvântul domnului Petru Mașca pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 118/2011 privind concesionarea unui teren.**

La punctul 19 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 45 din 28 februarie 2008 privind prelungirea unui contract de concesiune și modificarea contractului de concesiune nr. 4/12171/13.06.2005.

Se dă cuvântul domnului Petru Mașca pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul se va da după discuțiile care se vor purta.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Domnul Eftimie Adrian propune să se discute și pe marginea petiției înaintate de către S.C. Boss Company S.R.L.

Se trece la discuții:

Domnul Oprea Nicolae arată că, în cazul în care inițiatorul își retrage proiectul de hotărâre, atunci nu mai au rost discuțiile. Având în vedere sesizarea Instituției Prefectului la Hotărârea Consiliului local nr. 45/2008, Consiliul local ia act de faptul că s-a produs o încălcare a legii. Prin această sesizare se cere intrarea în legalitate. Ca să putem merge mai departe, trebuie ca acest proiect de hotărâre să se supună la vot. După aceea, la un alt punct să se discute prelungirea contractului, în condițiile în care ni se solicită. Propune împărțirea proiectului de hotărâre în două părți distincte: în primul rând să existe o poziție asupra solicitării Prefectului, după care să se discute prelungirea contractului sau ceea ce se va întâmpla mai departe. Nu putem rămâne indiferenți în fața unei sesizări și trebuie să acceptăm această corectură pentru intrarea în legalitate.

Domnișoara secretar Fleșariu Anca arată că, din punctul dânzei de vedere, proiectul de hotărâre trebuie să rămână așa cum a fost formulat. Nu se poate defalca pentru că, automat, trebuie încheiat un act adițional. Dacă se abrogă acea hotărâre din 2008, nu mai avem cum să venim cu o prelungire.

Domnul Oprea Nicolae arată că dânsul își menține punctul de vedere. În baza materialelor prezentate aici, dânsul vede altfel lucrurile. Este de acord cu corectarea unei ilegalități, dar nu poate fi obligat să voteze prelungirea unui contract care s-a făcut printr-o hotărâre ilegală. Personal vede lucrurile defalcat. Se poate discuta prelungirea contractului după ce această hotărâre ilegală numai este. Deocamdată această hotărâre există, chiar dacă este ilegală, ea funcționează.

Domnul Burlacu Adrian întreabă dacă se pot face amendamentele pe articole?

Domnișoara secretar întreabă dacă nu este de acord cu titulatura?

Domnul Burlacu propune să se reformuleze.

Domnul Popa Adrian întreabă pe domnul consilier Oprea Nicolae dacă susține faptul că, hotărârea emisă acum câțiva ani, este ilegală.

Domnul Oprea Nicolae răspunde că da. Am fost sesizați de către Instituția Prefectului de acest lucru și ar trebui rezolvată această problemă.

Domnișoara secretar arată că domnul Prefect ne-a sesizat că acea prelungire nu este conformă cu prevederile legale și a cerut intrarea în legalitate cu perioada respectivă de timp. Din acest motiv s-a dat

această titulatură pentru că se modifică perioada și se modifică și contractul. Dacă se revine asupra perioadei și se prelungește valabilitatea contractului numai cu doi ani și jumătate, automat și contractul trebuie modificat printr-un act adițional. Domnul Prefect nu a spus că toată hotărârea este ilegală, ci numai acel termen. Dacă nu se încheie un act adițional, ce finalitate ar avea această hotărâre?

Domnul Gavrilă Ionel întreabă cum se fundamentează termenul de 25 iulie privind rezilierea contractului pe criterii tehnice? A făcut parte din ambele comisii și nu a fost lămurit cu partea financiar-contabilă. Și în raport s-a spus că sunt condiții de reziliere a contractului, iar termenul de 25 iulie care s-a propus, este imposibil de dat din punctul său de vedere, în calitate de fost membru în cele două comisii. Nu este de acord cu data de 25 iulie 2011 pentru că nu s-a fundamentat rezilierea contractului pe durată determinată și atunci preferă varianta expusă de către domnul consilier Oprea Nicolae pentru că acest contract, după părerea dânsului și a domnului Prefect, nu este legal. Dacă se fundamentează altfel și se prelungește pentru o altă perioadă, ceea ce a încercat să facă și comisia, prin negociere, dar nu a reușit, atunci lucrurile se schimbă. Întreabă din nou cum s-a fundamentat data de 25 iulie 2011 pentru că mai mult de 12 decembrie 2012 nu poate funcționa legal acest contract. Orice termen s-ar da, acesta trebuie fundamentat pentru că S.C. Boss Company susține că programul de investiții a fost realizat și respectat, iar executivul spune că nu a fost respectat. Dacă cele două părți se pun la masă și fundamentează termenul care se va stabili, atunci este bine, în caz contrar se va abține de la vot pentru că nu poate lua o decizie.

Domnul Burlacu Adrian arată că se poate modifica data printr-un amendament.

Domnul Gall Erno arată că în ședința trecută, când s-a propus să fie prelungit contractul până în noiembrie, consilierii nu au fost de acord și au propus iulie.

Domnul Rolea George arată că în actul adițional din februarie 2008 se spune că părțile au convenit ca durata concesiunii să fie de 15 ani de la data semnării contractului. Atunci care este durata contractului? Se vorbește de 5 ani, dar în actul adițional nr. 3, cap. III, la art. 6 durata s-a stabilit la 15 ani.

Domnul Mașca Petru arată că inițial contractul s-a încheiat pe o perioadă de 5 ani. A întrebat juristul și acesta a spus că se prelungește cu data semnării contractului, care s-a făcut în 2005. Aceasta a fost logica lui.

Domnul Rolea George arată că acest lucru înseamnă ca termen anul 2020. Dacă s-a aprobat și s-a prelungit contractul cu modificarea apărută în actul adițional, în care se spune că durata este de 15 ani de la data semnării contractului. Are o pregătire de medic și domnul primar nu ezită să-i aducă aminte acest lucru, dar știe să citească. Nu vrea decât să i se spună cum se va proceda în această situație?

Domnul Mașca Petru arată că acel contract inițial a fost aprobat pentru o perioadă de 5 ani, după care s-a aprobat cu încă 10 ani, totalizând o perioadă de 15 ani. La acest lucru face referire Prefectul, că nu s-a prelungit cu jumătate din perioada inițial stabilită, de 5 ani.

Domnul Rolea George constată că s-a modificat durata concesiunii printr-un act adițional.

Domnul Burlacu Adrian arată că tot ceea ce au spus colegii dânsului, sunt prezentate în raportul întocmit de către comisie. Acum se intră în legalitate ca urmare a adresei Prefectului, fără a ne lega de termene. Votează pentru intrarea în legalitate, respectiv pentru rezilierea contractului. Celelalte întrebări vor fi puse sigur de cineva ulterior. Poate veni domnul avocat să ne dea în judecată sau poate îi va da Primăria în judecată, nu se știe ce se va întâmpla, dar fiecare va vota așa cum consideră.

Domnul Oprea Nicoale arată că a cerut acest punct de vedere în ideea de a se face și această prelungire, pentru care este nevoie de o justificare dată de către S.C.Boss Company privind investițiile pe care nu le-a terminat. Dacă se aprobă o prelungire, indiferent dacă este mare sau mică, fără a fi documentați și societatea ne dă în judecată pentru că i-am încălcat drepturile, atunci va apare un alt conflict, care trebuie evitat. Propune ca prelungirea contractului să se facă pe baza studierii tuturor documentelor și dacă se justifică o prelungire, atunci ea poate fi aprobată, dar deocamdată nu avem nici un fel de informații pe ce bază să prelungește contractul. Este de acord să se intre în legalitate pentru că am fost sesizați de către Instituția Prefectului, dar cu tratarea problemei separat de prelungire, care trebuie să se facă documentat.

Domnul Burlacu Adrian arată că au fost puse la dosar toate aceste concluzii.

Domnul Pușcaș Cornel arată că acest contract a fost încheiat pe o perioadă de 5 ani și s-a prelungit ilegal pe o perioadă de 10 ani pe baza hotărârii Consiliului local. A fost o ilegalitate făcută de către fostul secretar al Consiliului local pe a cărui bună credință Consiliul local a votat favorabil. Deși a mai fost scos în evidență acest lucru, nimeni nu a luat până acum în seamă această treabă. Acest contract prevedea, pe lângă folosirea domeniului public, și realizarea unor investiții de o anumită valoare. Întreabă dacă există recepții din partea Primăriei pentru investițiile făcute și în ce valoare? Din câte știe, nu există. Au fost

prezentate în Consiliul local niște documente unilaterale ale S.C. Boss Company, pe care Primăria nu le-a recepționat. Trebuie făcută o situație clară cu cât s-a realizat și cât s-a recepționat.

Domnul Ștefănescu Constantin arată că au fost trecute la investiții cartelele și trasarea locurilor de parcare. Sunt acestea considerate investiții?

Domnul Rolea George arată că în hotărârea din februarie 2008 s-a hotărât prelungirea contractului cu 10 ani, dar în actul adițional se spune că durata concesiunii este de 15 ani de la data semnării acestuia. Dacă în Consiliul local s-a hotărât că se prelungește cu 10 ani, de ce nu s-a trecut acest lucru și în actul adițional?

Domnul Mașca Petru arată că a mai răspuns la această întrebare.

Domnul Rolea George susține că și în actul adițional trebuia să se spună că se prelungește contractul cu 10 ani, dar în actul adițional se spune că această concesiune se prelungește cu 15 ani de la data semnării prezentei.

Domnul Burlacu Adrian arată că același lucru l-au spus și membri comisiei și este menționat în raport, dar nu s-a dat nici un răspuns din partea executivului. Acest aspect însă nu este atât de grav, pe cât este accesul în cetate. Va răspunde de toate acestea, cine este responsabil, în altă parte. Domnul Rolea are dreptate, din toate punctele de vedere contractul este ilegal. De aceea s-a făcut și petiția celor 80 de oameni și de aceea avem 300 de mașini în cetate! Propune să se treacă la vot.

Domnul Eftimie Adrian propune să nu se depășească prea mult subiectul. Faptul că nu se poate decide un termen de prelungire al acestui contract este și din vina comisiei, care nu a venit cu un punct de vedere legal. Studiind materialele, rezultă că se poate cere rezilierea contractului fără drept de apel pentru că sunt destule motive. Nu putem proceda așa cum propune domnul consilier Oprea, adică să revenim asupra hotărârii din 2008, fără să menționăm un termen. Acest lucru nu se poate face decât simultan pentru că altfel, acel contract rămâne fără substanță. Din 2010 societatea a funcționat ilegal. Nu putem rezolva o ilegalitate, făcând o altă ilegalitate. Este și vina societății pentru că nu a adus materialele solicitate de către comisie.

Domnul avocat Burghilea susține că, în esență, în clipa de față există un contract. Cu privire la acest contract, Instituția Prefectului a atenționat că ar putea fi probleme cu privire la termen, dar principiul de bază spune că acest contract nu dispăre, numai partea care nu este bună. Aceasta înseamnă pentru domnii consilieri a vota cât anume din acel termen încalcă legea. Pe de altă parte, este discutabil dacă Prefectul poate să constate sau nu o ilegalitate. Singura competență o are instanța. Prefectul poate veni acum doar să spună că i se pare că s-a întâmplat așa, după atâta timp. Consideră, în consecință, că domnii consilieri sunt suverani și pot decide peste ceea ce cere Prefectul, care încearcă să scoată un cartof fierbinte cu mâna domnilor consilieri.

Domnul Burlacu Adrian roagă reprezentanții S.C. Boss Company S.R.L. să spună care sunt pretențiile lor materiale, pentru că dâșii au venit și au cerut acest lucru. Li s-a dat un termen până la care să se pronunțe, dar au preferat să amâne cu încă o lună de zile, pentru a-și putea continua jaful. Întreabă dacă au depus documentele care li s-au cerut în comisie? Pentru că nu au făcut acest lucru, consideră că discuțiile nu-și au rostul. Întreabă din nou dacă societatea a adus la cunoștința Consiliului local pretențiile sale materiale?

Domnul avocat Burghilea arată că la acea ședință de negociere a fost prezentat punctul de vedere al societății. Era în esență de discutat negocierea formulei de calcul pe care o vor cere ca să renunțe la acest contract și anume: de a se calcula un profit mediu maxim sau o perioadă mai lungă sau mai scurtă de timp.

Domnul Burlacu Adrian întreabă care este concret suma pe care o pretind? Membri comisiei au fost purtați pe drumuri, societatea neputând să dea o sumă concretă asupra căreia au pretenții.

Domnul avocat Burghilea susține că domnul Burlacu ar fi afirmat faptul că Primăria nu va da nici un ban societății.

Domnul Burlacu întreabă dacă a depus vreun document privind pretențiile financiare pe care le are societatea?

Domnul avocat Burghilea apelează la inteligența domnului Burlacu, să gândească la ceea ce a spus.

Domnul Burlacu arată că în acest caz nu mai are nimic de spus!

Domnul Gavrilă Ionel arată că membri comisiei au cerut de la S.C. Boss Company SRL datele respective. Deși a promis că nu mai intervine, totuși o face, pentru că are impresia că nu se dorește să fie soluționată această problemă, dar trebuie să se tragă o concluzie. Dacă nu suntem în posesia acestor

informații, nu putem stabili un termen. Nu sugerează nici un fel de amânare, dar se va abține de la vot, fără să influențeze pe nimeni. Face parte din comisie și trebuie să dea niște explicații, dar nu va mai interveni.

Domnul Popa Adrian arată că toată lumea din această sală știe că acest contract este ilegal, inclusiv domnul avocat. Știe că intenția acestuia este de a mai amâna, așa cum s-a făcut și până acum, motiv pentru care apelează la inteligența domnilor consilieri și a și reușit acest lucru de câteva ori! Poate reușește și de această dată!

Domnul Gall supune la vot amendamentul propus de către domnul consilier Oprea Nicolae.

Domnișoara secretar Fleșariu Anca remarcă faptul că nu s-a stabilit o dată. Dacă se dorește modificarea acestei hotărâri, atunci acest lucru trebuie făcut acum. Propune să se dea un termen, altfel nu avem cum să procedăm.

Domnul Oprea Nicolae intervine, susținând că dânsul a propus reformularea acestui proiect de hotărâre, în sensul abrogării hotărârii Consiliului local nr. 45, care nu este în regulă, după care să se discute de rezilierea sau de prelungirea contractului.

Domnișoara secretar arată că din punct de vedere juridic și legal, dacă se votează abrogarea acestei hotărâri...

Intervine domnul Oprea, care arată că, atunci se va putea face o prelungire, ceea ce este necesar.

Domnișoara secretar arată că, dacă se abrogă hotărârea, atunci va trebui să înceteze acest contract și rămâne în aer. Este ca și cum ceea ce s-a întâmplat într-un an de zile nu mai există și nu mai are acoperire și suport pentru a se aprob o prelungire. Se poate vota, dar nu știe cum se va putea pune în aplicare. Nu dorește ca domnii consilieri să spună ulterior că nu i-a informat corect. Această hotărâre, dacă se abrogă acum, atunci este ca și cum n-a existat din 2010 încolo și orice se clădește pe ea, nu mai are un fundament din punct de vedere juridic.

Domnul Burlacu Adrian roagă președintele de ședință să supună la vot propunerea de reziliere a contractului cu data de 1 iulie.

Domnul Popa Adrian dorește să știe ce se întâmplă dacă se abrogă hotărârea?

Domnișoara secretar răspunde că nu știe.

Domnul Popa este de părere că banii încasați trebuie dați înapoi.

Domnișoara secretar arată că acest lucru va fi decis de către instanță.

Domnul Gall Erno îl întreabă pe domnul Oprea dacă și mai menține amendamentul.

Domnul Oprea Nicolae propune să fie supus la vot.

Se supune la vot amendamentul domnului Oprea. Votează pentru un consilier, restul se abțin.

Domnul Burlacu Adrian propune ca termen de prelungire al contractului data de 1 iulie a.c., cu precizarea că a luat cunoștință de ceea ce a spus domnișoara secretar.

Domnișoara secretar susține că dânsa a spus că trebuie să se stabilească o dată. În ședința trecută s-a dat ca termen 25 iulie.

Doamna Szasz Izolda arată că acest contract este în derulare, fiind în termenul legal până la limita maximă de 5 ani. Ca urmare, nu există o problemă din acest punct de vedere. Întreabă de ce s-a propus termenul de 25 iulie? Ca să se acopere perioada legală, ceea ce ar fi după 2012. Crede că deja fiecare înțelege foarte bine, dar cu toate acestea se discută de zeci de ori și se tot întoarce problema pe toate fețele! S-a propus 25 iulie pentru că este o perioadă în care societatea poate să se pregătească sau să nu mai investească pentru că se pare că nu s-au făcut investițiile propuse, care trebuiau să se deruleze pe o perioadă de 10 ani. Acesta a fost și scopul prelungirii termenului. A fost prezentat doar punctul de vedere al executivului, deși sunt anumite aspecte unde contractul nu a fost respectat. Din acest motiv consilierii au spus că nu acordă prelungirea maximă, ci o perioadă rezonabilă până la data de 25 iulie. Din punctul de vedere al consilierilor, sunt deficiențe în derularea contractului și dacă se reduce termenul, atunci s-ar ajunge la un termen rezonabil, fără a se ajunge în instanță. Dacă se anulează însă hotărârea, nu se mai poate dispune recuperativ pentru că se anulează ca și cum n-ar fi existat acest contract. Din punct de vedere juridic nu este nici o problemă și de aceea s-a propus 25 iulie și nu perioada maximă. Acest lucru l-a susținut și în ședința trecută, iar cine are alt punct de vedere, poate să propună și să vină cu un proiect de hotărâre dacă executivul nu o face. Nu mai este dispusă să discute absolut nimic pe această temă.

Domnișoara secretar arată că termenul de 25 iulie a fost stabilit în urma discuțiilor purtate în comisie și pe această bază s-a dispus. Ar fi bine, din punct de vedere legal, să se păstreze acest termen pentru că dacă se adoptă o asemenea hotărâre, trebuie să se încheie un act adițional. Dacă însă se stabilește un alt termen, nu se mai poate încheia acest act adițional.

Domnul Burlacu Adrian își retrace propunerea prin care a cerut ca termen limită de reziliere a contractului data de 1 iulie a.c.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre cu termenul de 25 iulie a.c., așa cum s-a propus de către executiv.

Votează pentru un număr de 6 consilieri, abținându-se domnii consilieri: Gavrilă Ionel, Savu Sorin-Virgil, Pușcaș Cornel, Ștefănescu Constantin, Eftimie Adrian, Rolea George, Mușunoi Daniela și Oprea Nicolae. Nu se întrunește numărul necesar de voturi pentru adoptarea hotărârii.

Doamna Szasz Izolda arată că exact acest lucru l-a anticipat. Propune ca atunci când se va readuce în discuție acest proiect de hotărâre, să se vină cu o măsură concretă pentru a nu mai trage de timp.

Se acordă o pauză de 20 de minute.

După reluarea lucrărilor ședinței, domnul primar nu se reîntoarce în sala de ședință.

Domnul Ștefănescu Constantin cere ca și domnul primar să fie prezent la ședință.

Domnișoara secretar explică faptul că domnul primar l-a delegat verbal pe domnul viceprimar să-l înlocuiască.

Domnul Ștefănescu dorește să știe dacă a făcut acest lucru în scris și dacă este legal sau nu.

Domnișoara secretar se iese din sala de ședință pentru a-l chema pe domnul primar.

La punctul 20 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind aprobarea vânzării unor terenuri către persoane fizice.

Se dă cuvântul dă cuvântului domnului Petru Mașca pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 119/2011 privind aprobarea vânzării unor terenuri către persoane fizice.**

La punctul 21 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune asupra apartamentului nr. 1 din imobilului monument istoric, situat în str. Herman Oberth nr. 23.

Se dă cuvântul domnului Petru Mașca pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 120/2011 privind neexercitarea dreptului de preemțiune asupra apartamentului nr. 1 din imobilului monument istoric, situat în str. Herman Oberth nr. 23.**

La punctul 22 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind avizarea unui schimb de locuințe aflate în administrarea S.C. Apă, Termic, Transport S.A. Sighișoara.

Se dă cuvântul domnului Petru Mașca pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 121/2011 privind avizarea unui schimb de locuințe aflate în administrarea S.C. Apă, Termic, Transport S.A. Sighișoara**

La punctul 23 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind aprobarea prețurilor pentru produse alimentare și nealimentare practicate în magazinul economat pe luna IULIE 2011.

Se dă cuvântul domnului Petru Mașca pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 122/2011 privind aprobarea prețurilor pentru produse alimentare și nealimentare practicate în magazinul economat pe luna IULIE 2011.**

La punctul suplimentar se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind organizarea unei expoziții a Asociației Crescătorilor de păsări și animale mici de rasă-Sighișoara, în Municipiul Sighișoara.

Se dă cuvântul domnului Petru Mașca pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 123/2011 privind organizarea unei expoziții a Asociației Crescătorilor de păsări și animale mici de rasă-Sighișoara, în Municipiul Sighișoara.**

În continuare se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință.

Se dă cuvântul domnului Iov Roiban pentru prezentarea Raportului de specialitate al Serviciului administrație publică locală.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi. Se adoptă **hotărârea nr. 124/2011 privind alegerea președintelui de ședință.**

În continuare se trece la discuții diverse:

Domnul Ștefănescu Constantin întreabă dacă în Primărie se află un angajat care se ocupă de țigani? Dacă răspunsul este afirmativ, atunci ar dori ca pentru ședința viitoare acesta să prezinte un raport cu ceea ce a făcut pentru această minoritate.

Doamna Cioanta Minerva informează că până la data de 15 iulie toate imobilele cu destinația de locuințe trebuie să fie asigurate, conform legii, percepându-se amenzi mari.

Domnul Gavrilă Ionel arată că a fost chemat luni în parcare din cartierul A.Şaguna, unde s-a început repartizarea parcarilor rezidenţiale. Lumea a fost nemulţumită privind parcarile neamenajate. S-a decis ca acestea să nu fie taxate, ceea ce este un lucru foarte bun, dar lumea se plânge că şi o parte din parcarile amenajate sunt pline de gropi. A intervenit la domnul primar şi a rugat să le amenajeze. A înţeles că problema se va rezolva. De asemenea, se mai pot identifica şi alte locuri de parcare, care să fie date locuitorilor din zonă.

Ridică din nou problema cerşetorilor şi a câinilor vagabonzi, care s-au înmulţit foarte mult, unii dintre ei fiind transportaţi cu căruţele. Trebuie luate măsuri pentru a putea fi identificaţi.

Doamna Szasz Izolda arată că mulţi dintre cerşetori provin din comuna Albeşti.

Domnul Ştefănescu Constantin întreabă dacă nu se mai munceşte în România?!

Domnul Cismaş Traian, comandantul Poliţiei, arată că este singurul lor mod de supravieţuire.

Doamna Muşunoi Daniela propune ca atunci când se amenajează parcul de lângă Biserica catolică, să se repare şi scările.

Domnul Oprea Nicolae propune ca pe anumite porţiuni din şoseaua Mihai Viteazul, unde traficul o permite, să se revină la viteza de circulaţie de 70 km/h, iar camioanele să circule pe prima bandă.

Domnul Prodan Dumitru propune ca pe străzile M.Viteazul şi Dumbravei să se pună coşuri de gunoi, iar iluminatul străzilor să fie revizuit. Sesizează faptul că nu s-au pus încă panourile de protecţie pe şoseaua M.Viteazul, în dreptul caselor de locuit.

Domnul primar arată că s-a luat legătura cu S.C. VES S.A., care a promis că va face aceste panouri. S-a făcut şi o adresă în scris în acest sens. Îl roagă pe domnul consilier Ion Adăscăliţei să se intereseze care este situaţia.

Domnul Prodan întreabă când se vor achiziţiona elementele pentru locurile de joacă? De asemenea, în spatele blocului albastru să se spună nisip şi o masă cu bănci.

Întreabă când se va asfalta strada Caraiman?

Domnul primar răspunde că imediat după ce se termină Andrei Şaguna.

Domnul Prodan arată că înţeles că duminica nu are cine să officieze căsătoriile. Consiliul local a votat o taxă specială în acest sens. A înţeles că nu este plătită persoana care oficiază căsătoriile.

Domnişoara secretar asigură că se vor oficia şi duminica căsătoriile. Această problemă se va reglementa. Există o hotărâre a Consiliului local în acest sens, care prevede că persoana care oficiază sâmbătă şi duminica căsătoriile este plătită.

Domnul Prodan roagă ca şi la camera 17 (impozite şi taxe locale n.n.) să existe un copiator.

Domnul primar arată că nu se aprobă asemenea investiţii

Domnul Ion Adăscăliţei roagă să i se dea cuvântul domnului Suciu Mihai din str. Ana Ipătescu.

Domnul Suciu Mihai reclamă faptul că pe str. A.Ipătescu este o alimentară a domnului Moldovan, unde opresc multe maşini şi căruţe în faţa magazinului, creându-se condiţii de accidente. Căruţaşii, de regulă, consumă băuturi alcoolice şi-şi fac nevoile fiziologice în zona respectivă, ceea ce face ca să domine un miros neplăcut. Din cauza vehiculelor parcate aici, autobuzul nu poate opri în refugiul amenajat în acest scop. Şi pe str. Ilarie Chendi, dincolo de Vârtej, sunt parcate maşini pe marginea drumului tot timpul.

Doamna Szasz Izolda arată că pe str. Dumbravei cetăţenii solicită să fie cosite spaţiile verzi dintre blocuri.

Domnul Gall Erno apreciază faptul că la catedrala ortodoxă s-a realizat iluminatul arhitectural, dar roagă ca acest lucru să fie făcut şi la Biserica reformată, care este monument istoric.

Preşedintele de şedinţă declară închise lucrările şedinţei.

PREŞEDINTE DE ŞEDINŢĂ,

Gall Ernő

SECRETAR,

Fleşariu Anca